ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-07/22

в отношении адвоката

Г.О.А.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.О.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.2022 г. по обращению судьи Л. районного суда М. области З.И.М. в отношении адвоката Г.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.06.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Л. районного суда М. области З.И.М. в отношении адвоката Г.О.А., в котором сообщается, что адвокат участвовал в качестве представителя при рассмотрении гражданского спора в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Г.О.А. не явился в судебное заседание по гражданскому делу по иску М.И.С., назначенное на 25.05.2022 г., об уважительности причин неявки суду заблаговременно не сообщил, о переносе судебного заседания не ходатайствовал.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* частное определение по делу № 2-Х/2022;
* распоряжение АПМО 8 экз.;
* уведомление от М.И.С. 8 экз.;
* решение по делу № 2-Х/2022;
* определение по делу № 2-Х/2022;
* частная жалоба;
* акт выполненных работ 8 экз.

Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 25.05.2022 г. в заседании он был, представил протокол судебного заседания 25.05.2022 г., которым подтверждается участие адвоката в судебном заседании.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Г.О.А. не явился в судебное заседание Л. районного суда МО по гражданскому делу по иску М.И.С. к администрации городского округа Л. от 25.05.2022 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что 21.06.2021 г. Л. городским судом МО вынесено частное определение, из текста которого следует, что на заседании 06.05.2022 г. адвокат был уведомлен о дате и времени следующего заседания, и 25.05.2022 г. в судебное заседание не явился. Из материалов дисциплинарного производства и карточки дела на сайте суда следует, что 25.05.2022 г. адвокат присутствовал в судебном заседании, что подтверждается протоколом судебного заседания. Указаний на иные дисциплинарные нарушения адвоката частное определение суда не содержит.

Комиссией также учитывается информация, сообщенная судом, что частное определение обжаловано адвокатом в апелляционном порядке (судебное заседание апелляционной инстанции назначено на 07.09.2022 г.)

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.О.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.О.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.